
Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	V
Inhaltsübersicht.....	VII
Abkürzungsverzeichnis.....	XVII
A. Einleitung.....	1
I. Fragestellung.....	3
II. Gang der Untersuchung.....	10
III. Methodik.....	11
B. Strafverfolgung von Cyberangriffen in der Schweiz.....	15
I. «Datendelikte».....	15
1. «Hacking».....	16
2. «Cyberangriff».....	17
3. Zwischenergebnis.....	18
II. Anwendbare Straftatbestände.....	19
1. Technische Ausgangslage.....	19
a) Datengenerierende Technik (Standortdaten).....	21
(a) Eingebautes GPS-Navigationssystem.....	22
(b) Funkzellenabfrage durch verbautes Mobilfunkmodul.....	23
(c) Funkzellenabfrage durch Handymobilfunkmodul.....	23
(d) Inertialsensorik.....	24
(e) Merkmalbasierte Lokalisierung.....	24
(f) Verortung der Datenverarbeitung.....	24
b) Zugangsmöglichkeiten zu den Daten.....	26
(a) Physischer Zugang.....	27
(b) Nichtphysischer Zugang.....	27
(c) Zugang über das Mobilfunknetz.....	28
2. Art. 143 ^{bis} CH-StGB.....	28
a) Datenverarbeitungssystem.....	29
b) Gegen Zugriff besonders gesichert.....	31
c) Eindringen.....	31

d)	Fremd	32
(a)	Sachenrechtlicher Ansatz	33
(b)	Zugriffsberechtigung	33
(c)	Kritik	33
e)	Zwischenergebnis	34
3.	Art. 179 ^{novies} CH-StGB (Unbefugtes Beschaffen von Personendaten)	35
a)	Besonders schützenswerte Personendaten	36
b)	Persönlichkeitsprofile	39
c)	Stellungnahme	40
d)	Zwischenergebnis	42
4.	Art. 143 CH-StGB (Unbefugte Datenbeschaffung)	42
a)	Daten	42
(a)	Abgrenzung des Begriffs «Datum» von dem Begriff der Information	47
(b)	Semiotischer Informationsbegriff	48
(c)	Zwischenergebnis	52
b)	Beschaffen	54
c)	Gegen Zugriff besonders gesichert	54
d)	Nicht für den Täter bestimmt	55
e)	Bereicherungsabsicht	56
f)	Zwischenergebnis	56
5.	Art. 35 Abs. 1 DSG	57
III.	Datendelikt: Offizial- oder Antragsdelikt?	58
1.	Legalitätsprinzip	59
2.	Opportunitätsprinzip	60
IV.	Konsequenz der Ausgestaltung als Antragsdelikt: Wer ist antragsbefugt?	63
1.	Antragsbefugnis und relative Antragsdelikte	64
2.	Antragsbefugnis und Gefährdungs- oder Verletzungsdelikte	64
3.	Rechtsnatur des Strafantrags	67
a)	Materiell-rechtliche Theorie	69
b)	Doppelnatur des Strafantrags?	70
c)	Prozessrechtliche Theorie	70
d)	Diskussion	71
4.	Zwischenergebnis	73

V.	Bestimmung der verletzten Person bei einer Tat nach Art. 143 ^{bis} Abs. 1 CH-StGB (Strafantragsberechtigung).....	74
1.	Auslegung des Verletztenbegriffs in Art. 30 CH-StGB	75
a)	Restriktive Auslegung	75
b)	Erweiterter Verletztenbegriff.....	75
c)	Liberaler Ansatz	77
2.	Abgrenzung zum strafprozessualen Geschädigtenbegriff	78
3.	Abgrenzung zum strafprozessualen Opferbegriff	80
4.	Zwischenergebnis	80
VI.	Rechtsgut des Art. 143 ^{bis} CH-StGB.....	81
1.	Meinungsstand zum Rechtsgut des Art. 143 ^{bis} CH-StGB	81
2.	Diskussion	82
3.	Zwischenergebnis	88
VII.	Rechtsgutträger	89
1.	Meinungsstand.....	89
a)	Eigentümer des Datenverarbeitungssystems	90
b)	Zugriffsberechtigter.....	90
c)	Datenverfügungsbefugnis im Sinne des Art. 143 Abs. 1 CH-StGB	91
d)	Eigentum am Datenträger.....	91
e)	Datenurheberschaft.....	92
f)	Inhaltliche Betroffenheit.....	92
g)	Zivil- oder öffentlich-rechtliche Berechtigung	93
h)	Kritik	94
2.	Diskussion	96
a)	Betreiber einer Datenverarbeitungsanlage	98
b)	Vergleichbare Interessenlage bei Hausfriedensbruch	102
c)	Telos des Art. 143 ^{bis} CH-StGB.....	103
d)	Zwischenergebnis.....	104
3.	Rechtsgutträger bei der Nutzung von smarten, vernetzten Fahrzeugen	105
a)	Provider-Hersteller-Verhältnis	106
b)	Hersteller-Kunden-Verhältnis	106
4.	Anwendung auf die Fallgestaltung der smarten, vernetzten Fahrzeuge	107

VIII. Weitere Verletzte im Sinne des Art. 143 ^{bis} i.V.m. Art. 30 Abs. 1 CH-StGB	108
1. Besondere Verantwortung für die Erhaltung des Rechtsguts	109
2. Interesse des datenschutzrechtlich Betroffenen	110
a) Gleichartiges rechtliches Interesse	110
b) Stellungnahme	111
3. Zwischenergebnis	112
IX. Ergebnis	113
C. Strafverfolgung von Cyberangriffen in Deutschland	115
I. Anwendbare Straftatbestände	115
1. Technische Ausgangslage	116
2. § 42 BDSG	116
3. § 202a D-StGB	119
a) Daten	119
(a) Datenschutzrechtlicher Datenbegriff	119
(b) Strafrechtlicher Datenbegriff	121
(c) Stellungnahme	122
(d) Zwischenergebnis	125
b) Zugang verschaffen	125
c) Gegen Zugriff besonders gesichert	126
d) Nicht für den Täter bestimmt	126
4. § 202b D-StGB	126
5. § 303b D-StGB	127
6. Zwischenergebnis	127
II. Datendelikt: Official- oder Antragsdelikt?	128
1. Legalitätsprinzip	129
2. Opportunitätsabwägungen	130
III. Konsequenz der Ausgestaltung als Antragsdelikt – wer ist antragsbefugt?	131
1. Antragsbefugnis und relative Antragsdelikte	132
2. Antragsbefugnis und Gefährdungs- oder Verletzungsdelikte	134
3. Rechtsnatur des Strafantrages	135
4. Stellung des Verletzten	136
a) Im Officialverfahren	136
b) Im Strafantragsverfahren	137
5. Zwischenergebnis	138
IV. Bestimmung der verletzten Person bei einer Tat nach § 42 Abs. 3 S. 2 BDSG	139

V.	Bestimmung der verletzten Person bei einer Tat nach § 202a D-StGB	139
1.	Der Verletztenbegriff in § 77 D-StGB	140
a)	Bestimmung der Verletzeneigenschaft mit Hilfe einer Rechtsverletzungslehre.....	140
b)	Bestimmung der Verletzeneigenschaft auf der Grundlage eines berechtigten Vergeltungs- oder Genugtuungsinteresses.....	141
c)	Verletzeneigenschaft begründet durch mittelbare oder unmittelbare Beeinträchtigungen in einem Rechtsgut	142
d)	Diskussion.....	143
2.	Rechtsgutsbegriff.....	146
a)	Historische Entwicklung	146
b)	Kritik am Rechtsgutsbegriff.....	148
c)	Formeln und Definitionsansätze.....	150
3.	Rechtsgut des § 202a D-StGB	152
a)	Vermögen.....	153
b)	Geheimhaltungsinteresse.....	153
c)	Verfügungsbefugnis	154
d)	Diskussion.....	155
	(a) Erfordernis besonderer Zugangssicherung	155
	(b) Entstehungsgeschichte des § 202a D-StGB.....	156
	(c) «Verletzung des persönlichen Lebens- und Geheimbereichs»	157
	(d) Telos des § 202a D-StGB.....	158
	(e) Zwischenergebnis.....	160
e)	Datenverfügungsbefugnis im Sinne des § 202a D-StGB.....	161
	(a) Vergleichbarkeit mit dem «Briefgeheimnis», § 202 D-StGB?	161
	(b) Schutzrichtung des § 202a D-StGB.....	163
	(c) Zwischenergebnis: Datenverfügungsbefugnis i.S.d. § 202a D-StGB.....	164
f)	Zwischenergebnis: verletztes Rechtsgut.....	164
4.	Träger des Rechtsguts von § 202a D-StGB	166
a)	Datenträgertheorie.....	168
b)	Skripturakt.....	169
c)	Praktische Auswirkungen von Skripturakts- und Datenträgertheorie.....	170
5.	Kriterien zur Zuweisung des Rechtsgutträgers bei § 202a D-StGB	175
a)	Recht am gedanklichen Inhalt	175
b)	Inhaltliche Betroffenheit.....	177
	(a) Recht auf informationelle Selbstbestimmung.....	178

(b) Recht auf Vertraulichkeit und Integrität informationstechnischer Systeme.....	186
(c) Diskussion.....	191
VI. Anwendung auf die Fallgestaltung der smarten, vernetzten Fahrzeuge.....	192
VII. Ergebnis	195
VIII. Zusammenfassung.....	196
1. Schweiz.....	197
2. Deutschland	199
3. Zwischenergebnis	199
D. Lösungsansätze auf Basis eines Rechtsvergleichs	201
I. Cyberangriff – ein Lebenssachverhalt als tertium comparationis.....	203
II. Deskriptive Rechtsvergleichung.....	204
III. Wertende Rechtsvergleichung.....	206
1. Betroffene Interessen	207
2. Verletzter eines Cyberangriffs auf ein Fahrzeug.....	208
a) Fahrzeughersteller	208
b) Fahrzeugeigentümer und Fahrzeugnutzer.....	209
c) Zwischenergebnis.....	210
3. Divergierende Strafverfolgungsinteressen	210
a) Strafverfolgungsinteressen bei einem Cyberangriff auf smarte, vernetzte Fahrzeuge.....	210
b) Konsequenzen in der Praxis	212
4. Ausgleich divergierender Strafverfolgungsinteressen.....	218
a) Interesse an einer Strafverfolgung.....	218
b) Interesse an einem Verzicht auf Strafverfolgung.....	219
c) Zwischenergebnis.....	221
IV. Legitimation und Notwendigkeit von Strafantragserfordernissen	222
1. Sinn und Zweck von Strafanzeige und Privatklage.....	223
a) Strafanzeige.....	223
b) Privatklage.....	224
2. Begründungsansätze für Strafantragserfordernisse	227
a) Genugtuungsinteresse.....	227
b) Rücksichtnahme auf familiäre Umstände einer Tat.....	228
c) Rücksichtnahme auf besondere Interessen des Verletzten.....	229
d) Bagatelldelikte/niedrige Sozialrelevanz	230

e) Versöhnungsgedanke als einheitliche Ratio aller Antragsdelikte	231
f) Diskussion	232
(a) Schweizerisches StGB	233
(b) Deutsches StGB	237
3. Zwischenergebnis	242
V. Alternative Lösungsvorschläge	243
1. Alternative Zuweisung der Antragsberechtigung	244
2. Umwandlung von Antragsdelikt in Officialdelikt?	247
E. Gesamtergebnis	249
Glossar	259
Literaturverzeichnis	263