

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | V |
| Literaturverzeichnis | XIII |
| Materialverzeichnis | XXIII |
| Abkürzungsverzeichnis | XXVII |
| | |
| A. Einführung in die Problemstellung | 1 |
| I. Die Funktion des Strafrechts: vom «schärfsten Schwert der Staatsgewalt» zum «Schraubenzieher des Social Engineering»? | 1 |
| 1. Das Konzept des Strafrechts als Ultima Ratio | 1 |
| 2. «Klassisches» versus «modernes» Strafrecht: Paradigmenwechsel oder «Business as usual»? | 4 |
| 3. Die strafrechtliche Absicherung von Verhaltensvorgaben der Primärrechtsordnung: das Beispiel des Corona-Verordnungs-Strafrechts | 7 |
| II. Der Gang der weiteren Darstellung | 9 |
| | |
| B. Die (Ir-)Relevanz der Straftatbestände des StGB bei Zuwiderhandlungen gegen Massnahmen des Corona-Notrechts | 10 |
| I. Die (Nicht-)Anwendbarkeit von Tötungs- und Körperverletzungsdelikten bei Fällen von Infizierungen mit dem Coronavirus | 10 |
| 1. Nachweisprobleme auf der objektiven Tatseite | 10 |
| 2. Anwendungsprobleme auf der subjektiven Tatseite | 12 |
| a) Vorsatz | 12 |
| b) Fahrlässigkeit | 14 |
| 3. Exkurs: Besondere Problemstellungen bei Medizinalpersonen | 14 |
| II. Die (Nicht-)Anwendbarkeit des Straftatbestands des Verbreitens gefährlicher Krankheiten (Art. 231 StGB) | 15 |
| 1. Die Infizierung mit dem Coronavirus: ein Fall des Verbreitens einer gefährlichen Krankheit? | 15 |
| 2. Anwendungsprobleme auf der subjektiven Tatseite | 17 |

| | | |
|-------------|--|-----------|
| III. | Die strafrechtliche Erfassung des Erschleichens von Corona-Beihilfen | 18 |
| 1. | Das Erschleichen von Corona-Beihilfen als Betrug i.S. von Art. 146 StGB | 19 |
| | a) Falschangaben im Antrag als arglistige Täuschung i.S. von Art. 146 StGB | 20 |
| | b) Das Auszahlen der Beihilfen als betrugsrechtlich relevanter Schaden | 24 |
| 2. | Das Stellen des Beihilfeantrags als Urkundendelikt i.S. von Art. 251 StGB | 27 |
| 3. | Die Verwendung der Beihilfen als Geldwäscherei i.S. von Art. 305 ^{bis} StGB | 29 |
| 4. | Konsequenz: Ahndung des Erschleichens und/oder des zweckwidrigen Verwendens von Corona-Beihilfen über Art. 23 SolidarbürgschaftsVO | 31 |
| IV. | Handlungsbedarf de lege ferenda? | 31 |
| 1. | Das Infizieren mit dem Coronavirus | 32 |
| 2. | Das Erschleichen von Corona-Beihilfen | 35 |
| C. | Die Straftatbestimmungen des Corona-Strafrechts | 37 |
| I. | Überblick über die während der Pandemiebekämpfung relevanten Erlasse | 38 |
| 1. | Epidemiengesetz | 39 |
| 2. | Covid-19-Verordnung und Covid-19-Verordnung 2 | 41 |
| 3. | Covid-19-Verordnung 3 und Covid-19-Verordnung besondere Lage | 43 |
| 4. | Covid-19-Verordnung Massnahmen im Bereich des internationalen Personenverkehrs | 45 |
| 5. | Bundesgesetz über die gesetzlichen Grundlagen für Verordnungen des Bundesrates zur Bewältigung der Covid-19-Epidemie (Covid-19-Gesetz) | 46 |
| II. | Einzelne praxisrelevante Regelungsbereiche des Covid- Verordnungsrechts | 47 |
| 1. | Verstöße gegen das Ansammlungsverbot | 48 |
| | a) Einführung und sukzessive Verschärfung des Ansammlungsverbots | 48 |
| | b) Zwischenzeitliche Lockerung des Ansammlungsverbots | 50 |
| | c) Revitalisierung des Ansammlungsverbots | 51 |
| | d) Erneute Lockerungen des Ansammlungsverbots | 52 |

| | | |
|-------------|--|-----------|
| 2. | Zu widerhandlungen im Zusammenhang mit Betriebsstätten- schliessungen | 53 |
| a) | Einführung von Betriebsstätten- schliessungen | 53 |
| b) | Ausnahmen vom Verbot und Anwendungsprobleme | 53 |
| c) | Lockerungsschritte | 56 |
| d) | Wiederverschärfungen | 56 |
| e) | Erneute Lockerungsschritte in der Gastronomiebranche | 57 |
| 3. | Verstöße gegen die Pflicht zum Tragen einer Gesichtsmaske | 58 |
| a) | Einführung der Maskenpflicht im öffentlichen Verkehr | 58 |
| b) | Ausweitung der Maskenpflicht | 59 |
| c) | Erneute Ausweitung der Maskenpflicht während der Öffnungsschritte im Frühjahr 2021 | 61 |
| 4. | Verstöße gegen die Melde- und Quarantänebestimmungen | 61 |
| a) | Der wechselnde Anwendungsbereich der Quarantäne- und Meldepflicht | 63 |
| b) | Ausnahmen von der Test- und Quarantänenpflicht | 66 |
| III. | Die strafrechtliche Erfassung praxisrelevanter Massnahmen | 69 |
| 1. | Die Straftatbestände des Epidemiengesetzes | 69 |
| 2. | Die Strafbestimmungen der Covid-19-Verordnung 2 | 71 |
| a) | Der Vergehenstatbestand des Widersetzens gegen Massnahmen nach Art. 6 Covid-19-VO 2 | 71 |
| b) | Der Übertretungstatbestand der Zuwiderhandlung gegen das Verbot von Menschenansammlungen im öffentlichen Raum | 72 |
| c) | Die Ausweitung des Anwendungsbereichs des Übertretungstat- bestandes | 73 |
| d) | Die Veränderung der Strafnorm im Zuge der Lockerungsschritte ... | 75 |
| 3. | Strafbestimmungen der Covid-Verordnung besondere Lage | 77 |
| a) | Strafdrohungen bei Zuwiderhandlungen durch Privatpersonen | 77 |
| b) | Strafdrohungen bei Zuwiderhandlungen von Betreibern und Organisatoren | 79 |
| c) | Strafbestimmungen des Covid-19-Gesetzes | 80 |
| IV. | Zwischenfazit | 81 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| D. | Zur Legitimität des Corona-Strafrechts | 83 |
| I. | Der Erlass von Strafrechtsnormen im Rahmen durch den Verordnungsgeber und das Erfordernis einer gesetzlichen Grundlage | 83 |
| 1. | Das Gesetzlichkeitsprinzip (Art. 1 StGB; Art. 7 EMRK) | 83 |
| 2. | Das Gesetzlichkeitsprinzip und die Strafnormen des Corona-Strafrechts | 85 |
| II. | Die Strafbestimmungen der Covid-19-Verordnung 2 und die Erfordernisse des Bestimmtheitsgebots | 91 |
| 1. | Die Problematik der Verwendung der Blanketttechnik | 91 |
| 2. | Die Problematik der Verwendung abstrakter Begriffe | 92 |
| | a) Die Konkretisierung gesetzlicher Bestimmungen durch die Praxis | 94 |
| | b) Die Konkretisierung der Strafnormen durch Erläuterungen des BAG und/oder Verlautbarungen gegenüber der (Medien-)Öffentlichkeit | 95 |
| 3. | Die Problematik der fortlaufenden Veränderung der Rechtsgrundlagen | 97 |
| 4. | Konsequenzen der Missachtung des Bestimmtheitsgebots | 98 |
| III. | Corona-Strafrecht und die Rückwirkung des mildereren Gesetzes | 100 |
| 1. | Die Geltung des Grundsatzes der Anwendung der mildereren Strafnorm | 100 |
| 2. | Die Ausnahmeregelungen für sog. «Zeitgesetze» | 101 |
| IV. | Zwischenfazit | 103 |
| V. | Handlungsbedarf de lege ferenda? | 105 |
| E. | Gibt es Grenzen für die legitime Anwendung strafrechtlichen Zwangs? | 107 |
| I. | Strafrecht als Rechtsgüterschutz | 107 |
| 1. | Die (Un-)Verbindlichkeit der Rechtsgutstheorie für den Gesetzgeber ... | 107 |
| 2. | Der Aussagegehalt der Rechtsgutstheorie | 109 |
| 3. | Die verbleibende Funktion des Rechtsgutsdenkens | 112 |
| II. | Das Alternativmodell: Strafrecht zur Absicherung der Vorgaben der Primärrechtsordnung | 114 |

| | | |
|------|---|-----|
| III. | Zukunftsaufgaben für die (Straf-)Rechtswissenschaft | 116 |
| 1. | Das Ziel einer rationalen Legitimation strafrechtlicher Normen | 116 |
| 2. | Der Verhältnismässigkeitsgrundsatz als zentrales Teilelement einer «Strafgesetzgebungslehre» | 118 |
| a) | Die Geeignetheit einer Strafnorm | 120 |
| b) | Die Erforderlichkeit einer Strafnorm | 122 |
| c) | Die Zumutbarkeit von Strafnormen | 123 |
| 3. | «Strafgesetzgebungslehre»: ein Desiderat an die zukünftige rechtswissenschaftliche Forschung | 125 |