

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XIX
-----------------------------	-----

Materialien / Primärquellen	XXIX
-----------------------------------	------

1 Kirchliches Recht	XXIX
1.1 Katholische Kirche	XXIX
1.1.1 Materialien Universalrecht	XXIX
1.1.2 Quellen Universalrecht	XXX
1.1.3 Partikularrecht	XXXII
1.1.3.1 Rechtssammlung	XXXII
1.1.3.2 Argentinische Bischofskonferenz ('Conferencia Episcopal Argentina')	XXXII
1.1.3.3 Bischofskonferenz von Bolivien ('Conferencia Episcopal de Bolivia')	XXXII
1.1.3.4 Bischofskonferenz von Ghana ('Ghana Bishops' Conference')	XXXII
1.1.3.5 Bischofskonferenz von Haiti ('Conférence Episcopale d'Haïti')	XXXII
1.1.3.6 Bischofskonferenz von Honduras ('Conferencia Episcopal de Honduras')	XXXIII
1.1.3.7 Chinesische Regionale Bischofskonferenz ('Chinese Regional Bishops' Conference')	XXXIII
1.1.3.8 Ecuadorianische Bischofskonferenz ('Conferencia Episcopal Ecuatoriana')	XXXIII
1.1.3.9 Interterritoriale Konferenz der katholischen Bischöfe von Gambia, Liberia und Sierra Leone ('Interterritorial Catholic Bishops' Conference of The Gambia and Sierra Leone')	XXXIII
1.1.3.10 Katholische Bischofskonferenz der Philippinen ('Catholic Bishops' Conference of the Philippines')	XXXIII
1.1.3.11 Katholische Bischofskonferenz von Nigeria ('Catholic Bishops' Conference of Nigeria')	XXXIII
1.1.3.12 Katholische Bischofskonferenz von Zimbabwe ('Zimbabwe Catholic Bishops' Conference')	XXXIV
1.1.3.13 Kenianische Bischofskonferenz ('Kenya Episcopal Conference')	XXXIV
1.1.3.14 Konferenz der katholischen Bischöfe von Indien ('Conference of Catholic Bishops of India')	XXXIV
1.1.3.15 Konferenz der katholischen Bischöfe von Sri Lanka ('Catholic Bishops' Conference of Sri Lanka')	XXXIV
1.1.3.16 Konferenz des Dominikanischen Episkopats ('Conferencia del Episcopado Dominicano')	XXXIV
1.1.3.17 Konferenz des Mexikanischen Episkopats ('Conferencia del Episcopado Mexicano')	XXXIV
1.1.3.18 Maltesische Bischofskonferenz ('Konferenza Episkopali Maltija')	XXXV
1.1.3.19 Panamaische Bischofskonferenz ('Conferencia Episcopal Panameña')	XXXV
1.1.3.20 Paraguayanische Bischofskonferenz ('Conferencia Episcopal Paraguaya')	XXXV
1.1.3.21 Nordische Bischofskonferenz	XXXV

1.1.3.22	Tansanianische Bischofskonferenz ('Tanzania Episcopal Conference')	XXXV
1.1.4	Richtlinien	XXXV
1.1.4.1	Bischöfe von Südafrika ('Bishops of Southern Africa')	XXXV
1.1.4.2	Bischofskonferenz von Frankreich ('Conférence des Évêques de France')	XXXVI
1.1.4.3	Bischofskonferenz der Vereinigten Staaten von Amerika ('United States Conference of Catholic Bishops')	XXXVI
1.1.4.4	Bischofskonferenzen von England & Wales, Irland und Schottland ('Catholic Bishops' Conferences of England & Wales, Ireland and Scotland')	XXXVI
1.1.4.5	Erzdiözese Bamberg	XXXVI
1.1.4.6	Erzdiözese Brisbane ('Archdiocese of Brisbane')	XXXVI
1.1.4.7	Diözese Calgary ('Roman Catholic Diocese of Calgary')	XXXVI
1.1.4.8	Diözese Maitland-Newcastle ('Catholic Diocese of Maitland-Newcastle')	XXXVII
1.1.4.9	Diözese Mainz	XXXVII
1.1.4.10	Diözese Rockhampton ('Diocese of Rockhampton')	XXXVII
1.1.4.11	Diözese Rockville Centre ('Diocese of Rockville Centre')	XXXVII
1.1.4.12	Diözese Saskatoon ('Roman Catholic Diocese of Saskatoon')	XXXVII
1.1.4.13	Katholische Konferenz von Kentucky ('Catholic Conference of Kentucky')	XXXVIII
1.1.4.14	Konferenz der katholischen Bischöfe von Indien ('Conference of Catholic Bishops of India')	XXXVIII
1.1.4.15	Konferenz der katholischen Bischöfe von Kanada ('Conférence des Évêques Catholiques du Canada')	XXXVIII
1.1.4.16	Schweizerische Bischofskonferenz	XXXVIII
1.1.5	Pastorale Orientierungshilfen	XXXVIII
1.1.5.1	Deutsche Bischofskonferenz	XXXVIII
1.1.5.2	Erzdiözese München und Freising	XXXVIII
1.1.5.3	Erzdiözese Wien	XXXIX
1.1.6	Schreiben, Stellungnahmen und Erläuterungen	XXXIX
1.1.6.1	Deutsche Bischofskonferenz	XXXIX
1.1.6.2	Diözesansynode Rottenburg-Stuttgart	XXXIX
1.1.6.3	Erzbistum Berlin	XL
1.1.6.4	Italianische Bischofskonferenz ('Conferenza Episcopale Italiana')	XL
1.1.6.5	Kanadische Konferenz der katholischen Bischöfe ('Canadian Conference of Catholic Bishops')	XL
1.1.6.6	Staatssekretariat des Heiligen Stuhls	XL
1.1.6.7	Ukrainisch-Katholische Erzeparchie Winnipeg ('Ukrainian Catholic Archeparchy of Winnipeg')	XL
1.1.7	Liturgische Bücher	XL
1.2	Arbeitsgemeinschaft christlicher Kirchen in Nürnberg	XL
1.3	Gemeinsame Erklärungen	XL
1.3.1	Deutsche Bischofskonferenz/Rat der Evangelischen Kirchen in Deutschland	XL
1.3.2	Deutsche Bischofskonferenz/Evangelische Kirchen in Deutschland	XL
2	Vereinbarungen	XL

Literatur XLII

Lexika und Kommentare XLII

Aufsätze und Monographien XLIV

Einleitung..... 1

Erster Teil: Grundlagen..... 3

1 Fragestellung..... 5

2 Methode..... 7

3 Wortlaut, Übersetzung, Textvergleich und kontextuelle Verortung der Regelung von
Can. 844 § 4 CIC/83 und Can. 671 § 4 CCEO 9

3.1 Wortlaut und Übersetzung der beiden § 4..... 9

3.2 Textvergleich der beiden § 4..... 10

3.3 Kontextuelle Verortung der beiden § 4 11

4 Offenheit der Gesetzesauslegung von Can. 844 § 4 CIC/83 bzw. Can. 671 § 4 CCEO 16

4.1 Zuständigkeit für die Auslegung..... 16

4.2 Ausstehende authentische Interpretation oder (spezial-)gesetzliche Klärung
durch den Universalgesetzgeber 17

4.3 Schwierigkeit der Auslegung 18

4.4 Art und Weise der Auslegung..... 19

4.5 Erforderlichkeit einer Klarstellung durch eine authentische Interpretation oder
(spezial-)gesetzliche Bestimmung..... 23

4.6 Auslegung durch Partikularrechtsgeber..... 23

4.7 Exkurs: Nichtberücksichtigung der Forderungen der Gemeinsamen Synode der
Bistümer in der Bundesrepublik Deutschland (1971-1975) durch den
Universalgesetzgeber..... 24

5 Exkurs: Nachsynodales Apostolisches Schreiben *Amoris Laetitia* 26

5.1 Ziff. 247 AL 26

5.2 Fussnote 351 zu AL..... 26

5.3 Unberücksichtigter Vorschlag des Interchurch Families International Network..... 28

Zweiter Teil: Der sogenannte Kommunionstreit unter den deutschen

Bischöfen..... 29

1 Der Weg bis zum Erlass der Orientierungshilfe «Mit Christus gehen – Der Einheit
auf der Spur»..... 31

1.1 Beschluss vom 20. Februar 2018 der deutschen Bischöfe 31

1.2 Brief von sieben deutschen Bischöfen vom 22. März 2018..... 32

1.3 Brief des DBK-Vorsitzenden vom 4. April 2018 34

1.4 Brief des Präfekten der Kongregation für die Glaubenslehre vom 25. Mai 2018..... 34

1.5 Note des DBK-Vorsitzenden vom 12. Juni 2018 36

1.6 Antwort von Papst Franziskus am 21. Juni 2018 36

2 Erlass der Orientierungshilfe durch die deutschen Bischöfe..... 39

2.1 Erklärung des Ständigen Rats der DBK vom 27. Juni 2018..... 39

2.2 Orientierungshilfe «Mit Christus gehen – Der Einheit auf der Spur» der
deutschen Bischöfe 39

2.2.1 Inhalt der Orientierungshilfe 39

2.2.2 Zweck der Orientierungshilfe..... 41

2.3	Beschluss vom 25. September 2018 der deutschen Bischöfe	43
2.4	Erlass der Orientierungshilfe als bischöfliche Erklärung ohne Normcharakter	43
2.4.1	Normierungskonkurrenz infolge der doppelten Kompetenzzuweisung	43
2.4.2	Unterlassene vorausgehende Beratung mit der betroffenen nichtkatholischen kirchlichen Autorität	44
2.4.3	Qualifikation als Orientierungshilfe	45
2.4.4	Keine Rekognoszierung durch den Apostolischen Stuhl	47
3	Übernahme der Orientierungshilfe in den deutschen Diözesen	49
3.1	In der Kirchenprovinz Bamberg	49
3.1.1	Im Erzbistum Bamberg	49
3.1.2	Im Bistum Eichstätt	49
3.1.3	Im Bistum Speyer	49
3.1.4	Im Bistum Würzburg	50
3.2	In der Kirchenprovinz Berlin	51
3.2.1	Im Erzbistum Berlin	51
3.2.2	Im Bistum Dresden-Meißen	52
3.2.3	Im Bistum Görlitz	52
3.3	In der Kirchenprovinz Freiburg	52
3.3.1	Im Erzbistum Freiburg	52
3.3.2	Im Bistum Rottenburg-Stuttgart	52
3.3.3	Im Bistum Mainz	53
3.4	In der Kirchenprovinz Hamburg	53
3.4.1	Im Erzbistum Hamburg	53
3.4.2	Im Bistum Hildesheim	54
3.4.3	Im Bistum Osnabrück	54
3.5	In der Kirchenprovinz Köln	55
3.5.1	Im Erzbistum Köln	55
3.5.2	Im Bistum Aachen	55
3.5.3	Im Bistum Essen	55
3.5.4	Im Bistum Limburg	56
3.5.5	Im Bistum Münster	56
3.5.6	Im Bistum Trier	57
3.6	In der Kirchenprovinz München und Freising	57
3.6.1	Im Erzbistum München und Freising	57
3.6.2	Im Bistum Augsburg	58
3.6.3	Im Bistum Passau	58
3.6.4	Im Bistum Regensburg	58
3.7	In der Kirchenprovinz Paderborn	58
3.7.1	Im Erzbistum Paderborn	58
3.7.2	Im Bistum Erfurt	59
3.7.3	Im Bistum Fulda	59
3.7.4	Im Bistum Magdeburg	59
3.8	Fazit	60
4	Übereinstimmender Betroffenenkreis und Anwendungs-/ Geltungsbereich, aber unterschiedliche Adressatenkreise und Gegenstände dieser Regelungen	62
4.1	Unterschiedliche Regelungsgegenstände	62
4.2	Übereinstimmender Betroffenenkreis	62
4.3	Unterschiedliche Adressatenkreise	63

4.4	Übereinstimmender Anwendungsbereich	64
4.5	Übereinstimmender Geltungsbereich	65
5	Weitere Diskussion der Orientierungshilfe	67
6	Unstrittige Elemente des dem Kommunionstreit zugrunde liegenden Rechts	68
6.1	Besonderheit der Sakramentenspendung an «andere Christen»	68
6.1.1	Grundsätzliches Spendungsverbot	68
6.1.2	Ausnahmecharakter der Sakramentenspendung	69
6.1.3	Ausserordentlichkeit der Sakramentenspendung	71
6.2	Begriff «katholischer Kirchendiener»	73
6.3	Begriff «andere nicht in der vollen Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehende Christen»	74
6.4	Universalrechtliche Bedingungen	77
6.4.1	Kumulative Geltung	77
6.4.2	Undispensierbarkeit	78
6.5	Förderung der Einheit der Kirche als Regelungsgrund	79
6.6	Regelung sakramentaler Amtshilfe in individuellen Notfällen bei gleichzeitigem Schutz der Einheit der Kirche als Regelungszweck	79
7	Fazit	82

Dritter Teil: Die «andere schwere Notlage» als Hauptstreitgegenstand des Kommunionstreits

1	Schwere Notlage	85
1.1	Gesetzlich genannte Situationen einer «schweren Notlage»	85
1.1.1	Nennung und Anerkennung zweier Situationen	85
1.1.2	Gemeinsamkeiten dieser beiden Situationen	86
1.1.3	Bezeichnung aussergewöhnlicher Situationen	87
1.2	Todesgefahr als namentlich genannte «schwere Notlage»	88
1.2.1	Einziger allgemeiner Tatbestand	88
1.2.2	Spezifika dieses Tatbestands	88
1.2.2.1	Eindeutigkeit des Tatbestands	88
1.2.2.2	Zweiteiliger Tatbestand	90
1.2.2.3	Vermutung des geistlichen Bedürfnisses	90
1.2.2.4	Besondere Situation schwerwiegender Notlage	91
1.2.3	Vorliegen von Todesgefahr	92
1.2.3.1	Bestimmung des Vorliegens von Todesgefahr in Zweifelsfällen	92
1.2.3.2	Überprüfung des Vorliegens von Todesgefahr	92
1.2.3.3	Entscheid über Vorliegen von Todesgefahr	93
1.2.4	Dogmatische Problematik	93
1.3	Subjekt der «schweren Notlage»	94
1.4	«Schwere Notlage» als Grundlage der Sakramentenspendung	94
1.5	Grund für das Erfordernis einer solchen Notlage	95
1.6	Ausschluss anderer Gegebenheiten als «Todesgefahr» oder «andere schwere Notlage»	96
1.7	Grund der Beschränkung auf eine «schwere Notlage»	96
2	«Andere schwere Notlage» – der universalrechtliche Rahmen	98
2.1	Erforderliche nähere Bestimmung des Begriffs «andere schwere Notlage»	98
2.1.1	Qualifiziertes Schweigen des Gesetzgebers	98

2.1.2	Unbestimmtheit des Begriffs	99
2.1.3	Zwingende nähere Begriffsbestimmung	99
2.2	Bislang offengebliebene Auslegung des Begriffs «andere schwere Notlage»	100
2.2.1	Bislang unklare Auslegung	100
2.2.2	Schwierigkeit der Interpretation	101
2.2.3	Normwidrige Auslegungen	102
2.2.4	Suche nach einer angemessenen Auslegung	103
2.2.5	Vorbehalt des Apostolischen Stuhls	105
2.2.6	Bischöfliche Richtlinien	106
2.3	Übersetzung des lateinischen Begriffs « <i>gravis necessitas</i> »	108
2.4	Hinweise des Gesetzestexts beider § 4	111
2.4.1	«Drängende Natur» der schweren Notlage	111
2.4.2	Bevorstehen oder Andauern der schweren Notlage	115
2.4.3	«Andersartigkeit» der schweren Notlage	115
2.4.4	Schwere der «anderen» Notlage	116
2.4.5	Implizite Abhängigkeit der «anderen schweren Notlage» vom Nichtherantretenskönnen	116
2.4.5.1	Keine «andere schwere Notlage» bei Erreichbarkeit des eigenen Dieners	116
2.4.5.2	Nichtherantretenskönnen an den eigenen Diener als Vorbedingung der «anderen schweren Notlage»	117
2.4.5.3	Konstituierung des Notfalls durch das Nichtherantretenskönnen?	119
2.4.5.4	Tatbestandliche Zusammenfassung der Notlage und des Nichtherantretenskönnens	122
2.4.6	Eher längere Zeit dauernde oder wiederkehrende Situationen	123
2.4.7	Verzicht auf die in beiden § 4 gesetzten Kriterien zur Bestimmung der «anderen schweren Notlage»?	124
2.4.8	Bischöfliche Richtlinien	124
2.5	Bestimmung des Begriffs «andere schwere Notlage» aus der Gesetzessystematik?	125
2.6	Historische Bestimmung des Begriffs «andere schwere Notlage»	125
2.6.1	Begriffsbestimmung in der Gesetzesredaktion der beiden § 4	125
2.6.1.1	In der Redaktion des Can. 844 § 4 CIC/83	125
2.6.1.2	In der Redaktion des Can. 671 § 4 CCEO	127
2.6.1.3	Folgerung	127
2.6.2	Begriffsbestimmung mittels der Quelltexte	127
2.6.2.1	Mittels des DirOec/67	127
2.6.2.2	Mittels der Instruktion <i>In quibus rerum circumstantiis</i>	128
2.6.2.3	Folgerung	130
2.6.3	Begriffsbestimmung in den weiteren Auslegungshilfen	133
2.6.3.1	In der Antwort der Gottesdienstkongregation vom 15. Dezember 1986	133
2.6.3.2	Im DirOec/93	133
2.6.3.2.1	In Ziff. 129 Abs. 3 DirOec/93	133
2.6.3.2.2	In Ziff. 130 DirOec/93	134
2.6.3.2.3	In Ziff. 159 DirOec/93	137
2.6.3.2.4	In Ziff. 160 DirOec/93	140
2.6.3.2.5	Folgerung	142
2.6.3.3	In Ziff. 1401 des Katechismus der katholischen Kirche	144
2.6.3.4	In den Enzykliken <i>Ut unum sint</i> und <i>Ecclesia de Eucharistia</i>	144
2.6.3.4.1	In Ziff. 46 UUS	144

2.6.3.4.2	In Ziff. 45 Abs. 1 EdE	145
2.6.3.4.3	In Ziff. 46 Abs. 1 EdE	148
2.6.3.4.4	Folgerung	148
2.6.3.5	In Ziff. 85 <i>Redemptionis Sacramentum</i>	149
2.6.3.6	In Ziff. 293 Abs. 2 des Kompendiums des KKK	149
2.6.3.7	Ergebnis	149
2.6.4	Fazit der historischen Begriffsbestimmung	151
2.7	Spielraum für die Begriffskonkretisierung	151
2.8	Dreifache Begriffskonkretisierung	153
2.9	Physische Notlage	153
2.9.1	Allgemein anerkannte (physische) Tatbestände	153
2.9.2	Verfolgung	155
2.9.3	Haft	155
2.9.4	Diaspora	157
2.9.5	Weitere Situationen einer physischen Notlage	158
2.10	Geistliche bzw. geistlich-moralische Notlage	160
2.10.1	Geistliches Bedürfnis wie in Todesgefahr	160
2.10.2	Äussere Notlage und geistliches Bedürfnis	161
2.10.2.1	Zwingende Unterscheidung zwischen äusserer Notlage und geistlichem Bedürfnis	161
2.10.2.2	Äussere Notlage und geistliches Bedürfnis als Konstitutiv einer «anderen schweren Notlage»	162
2.10.2.3	Keine Alternativität zwischen äusserer Notlage und geistlichem Bedürfnis	164
2.10.2.4	Übersetzung des Begriffs « <i>gravis necessitas</i> » unter Berücksichtigung des zweipoligen Tatbestands	170
2.10.2.5	Vorliegen einer äusseren Notlage im Rahmen einer «anderen schweren Notlage»	171
2.10.2.6	Vorliegen eines geistlichen Bedürfnisses im Rahmen einer «anderen schweren Notlage»	172
2.10.2.7	Bekundung eines geistlichen Bedürfnisses im Rahmen einer «anderen schweren Notlage»	174
2.10.2.8	Authentizität des geistlichen Bedürfnisses im Rahmen einer «anderen schweren Notlage»	175
2.10.3	Unbeständigkeit der geistlich-moralischen Notlage	176
2.10.4	Inhalt einer geistlich-moralischen «schwerwiegenden Notlage»	177
2.10.5	Diaspora als schwere geistliche Notlage	179
2.10.6	Weitere Situationen geistlich-moralisch bedingter Notlagen	179
2.10.7	Gleiche geistlich-moralische Notlage wie bei Katholiken?	183
2.10.8	Vorliegen einer geistlich-moralischen Notlage	183
2.10.8.1	Erkennen einer geistlich-moralischen Notlage	183
2.10.8.2	Prüfung des Vorliegens einer geistlich-moralischen Notlage	184
2.10.8.3	Beurteilung des Vorliegens einer «anderen schweren Notlage» mittels des geistlichen Bedürfnisses?	185
2.10.9	Keine Zulassung bei fehlender geistlicher Qualität der Notlage	186
2.11	Theologisch-dogmatische Notlage	187
2.12	Schliessung oder Bestand einer konfessionsverbindenden Ehe als «andere schwere Notlage»?	188
2.12.1	Konfessionsverbindende Eheschliessung als «andere schwere Notlage»?	188

2.12.2	Keine gesetzgeberische Anerkennung der konfessionsverbindenden Ehe als Erlaubnisgrund.....	190
2.12.3	Subsumption der konfessionsverbindenden Ehe unter die «andere schwere Notlage»?	191
2.12.3.1	Wunsch nach einer solchen Subsumption.....	191
2.12.3.2	Konfessionsverbindende Ehe als solche als «andere schwere Notlage»?	192
2.12.3.3	Konfessionsverbindende Ehe als geistlich-moralische Notlage?	196
2.12.3.4	Konfessionsverbindende Ehe als theologisch-dogmatische Notlage? ..	197
2.12.4	«Andere schwere Notlage» in konfessionsverbindenden Ehen?	198
2.12.5	Berücksichtigung der Sakramentalität der Ehe.....	199
2.12.6	Berücksichtigung der Gefährdung des Glaubenslebens.....	200
2.12.7	Äussere Notlage und geistliches Bedürfnis in einer konfessionsverbindenden Ehe	202
2.12.7.1	Lebenssituationen einer konfessionsverbindenden Ehe als äussere Notlage	202
2.12.7.2	Geistliches Bedürfnis in äusseren Notlagen einer konfessionsverbindenden Ehe.....	203
2.12.8	Mit der Ehe verbundene Situationen geistlich-moralisch bedingter Notlagen.....	208
2.12.9	Theologisch begründete Bejahung einer «anderen schweren Notlage»	215
2.13	Rahmenregelung vs. Kasuistik	216
2.13.1	Zweifache Konkretisierungsmöglichkeit.....	216
2.13.2	Faktische Einschränkung der kasuistischen Konkretisierung auf den Diözesan- und den Eparchialbischof	217
2.14	Unmöglichkeit einer abschliessenden Festlegung einer «anderen schweren Notlage»	217
2.15	Begriffsauslegung entsprechend dem Stand der ökumenischen Beziehungen	219
2.16	Was jedenfalls keine «andere schwere Notlage» darstellt	220
2.17	Zweck des Erfordernisses.....	221
3	«Andere schwere Notlage» – die teilkirchliche Regelung	222
3.1	Bischöfliche Bestimmung des Begriffs «andere schwere Notlage» – Allgemeines.....	222
3.1.1	Zuständigkeit des Diözesanbischofs und der Bischofskonferenz bzw. des Eparchialbischofs und der Synode der Bischöfe der Patriarchalkirche / des Hierarchenrats für die Bestimmung des Begriffs «andere schwere Notlage».....	222
3.1.1.1	Begriffe «Diözesanbischof» und «Bischofskonferenz» bzw. «Eparchialbischof» bzw. «Hierarchenrat» / «Synode der Bischöfe der Patriarchalkirche»	222
3.1.1.2	Historische Auslegung der in Can. 844 § 4 CIC/83 und Can. 671 § 4 CCEO getroffenen Zuständigkeitsregelung.....	224
3.1.1.2.1	Entwicklung dieser Zuständigkeitsregelung in der Gesetzesredaktion	224
3.1.1.2.2	Auslegung dieser Zuständigkeitsregelung mittels Vergleich mit den Quelltexten	226
3.1.1.2.3	Auslegung dieser Zuständigkeitsregelung mittels Vergleich mit den weiteren Auslegungshilfen.....	227
3.1.1.3	Unterschiedliche Zuständigkeiten von Diözesanbischof und Bischofskonferenz	228

3.1.1.3.1	Gleichrangige Zuständigkeit von Diözesanbischof und Bischofskonferenz	228
3.1.1.3.2	Überlassung der Zuständigkeit an den Diözesanbischof	229
3.1.1.4	Anpassung der im CIC/83 geregelten Zuständigkeiten an die hierarchischen Strukturen der katholischen Ostkirchen im CCEO	232
3.1.1.5	Gegenstand und Umfang der Zuständigkeit	233
3.1.1.6	Verschiedene Kompetenztypen bezüglich der Festlegung des Notlagenbegriffs	234
3.1.1.7	Delegationsmöglichkeiten?	235
3.1.1.7.1	Delegation der Festlegung der «anderen schweren Notlage»?	235
3.1.1.7.2	Delegation der Feststellung der «anderen schweren Notlage»?	235
3.1.1.7.3	Unzuständigkeit anderer Personen als die genannten Autoritäten	238
3.1.1.8	Bischöfliche Richtlinien	238
3.1.2	Eigene Begriffsinterpretation	239
3.1.3	Entscheid über den Begriffsinhalt	240
3.1.3.1	Ermessensentscheid innerhalb des Spielraums für die konkrete Begriffsbestimmung	240
3.1.3.2	Fähigkeit zum richtigen Entscheid	242
3.1.3.3	Administrative Entscheidungsfindung	243
3.1.3.4	Bindung an eine Beratung mit den örtlichen Autoritäten der betreffenden nichtkatholischen Gemeinschaften	243
3.1.4	Festlegung von Notlagesituationen	244
3.1.4.1	Verschiedene Möglichkeiten einer allgemein-abstrakten oder einzelfallweisen Festlegung	244
3.1.4.2	Berücksichtigung der weiteren gesetzlichen Bedingungen	245
3.1.4.3	Nur bereits in Dokumenten der römischen Kurie erwähnte Situationen als mögliche Notlagesituationen?	245
3.1.4.3.1	Benennung von Situationen, die bereits in Dokumenten der römischen Kurie vorgesehen sind, als «andere schwere Notlage»	245
3.1.4.3.2	Benennung einer «anderen schweren Notlage» auch in anderen als den in den römischen Dokumenten vorgesehenen Situationen	246
3.1.4.4	Benennung einer «anderen schweren Notlage» bei nichtkatholischen Partnern einer konfessionsverbindenden Ehe	248
3.1.4.5	Fallgestützte Festlegung der «anderen schweren Notlage» mittels Definition der äusseren Notlage?	248
3.1.4.6	Unmöglichkeit einer kasuistischen Festlegung	249
3.1.4.7	(K)eine vertiefte Suche nach Bestimmungskriterien?	250
3.1.4.8	Genaue Festlegung von offenen Kategorien oder Grundtypen	250
3.1.5	Benennung von Entscheidkriterien durch die zuständigen kirchlichen Autoritäten	251
3.1.6	Bischöfliche Entscheide als Hilfsmittel für die katholischen Kirchendiener	252
3.1.7	Grund für die bischöfliche Bestimmung	252

3.2	Bestimmung der «anderen schweren Notlage» durch die gesetzgebende oder ausführende Gewalt?	253
3.3	Partikularrechtliche Festlegung der «anderen schweren Notlage» oder allein individuell-konkrete Entscheidung?	254
3.3.1	Nicht vollständige Beurteilbarkeit der geeignetsten Vorgehensweise	254
3.3.2	Fälle ausschliesslich individuell-konkreter Entscheidung	255
3.4	Partikularrechtliche Regelung der Fälle einer «anderen schweren Notlage»	255
3.4.1	Zuständigkeit für die Regelung	256
3.4.1.1	Unterschiedliche Kompetenzzuweisung im CIC/83 und CCEO	256
3.4.1.2	Historische Auslegung der Zuständigkeit zu einer teilkirchlichen Regelung	256
3.4.1.2.1	Entwicklung dieser Zuständigkeit in der Gesetzesredaktion	256
3.4.1.2.2	Auslegung dieser Kompetenz mittels der Quelltexte	257
3.4.1.2.3	Auslegung dieser Kompetenz mittels der weiteren Auslegungshilfen	257
3.4.1.3	Abschliessende Kompetenzregelung	260
3.4.1.4	Doppelte Zuständigkeitszuweisung	260
3.4.1.5	Konkurrierende Normierungskompetenz	260
3.4.2	Berücksichtigung höherrangiger Bestimmungen	261
3.4.2.1	Durch den Diözesanbischof bzw. Eparchialbischof	261
3.4.2.2	Durch die Bischofskonferenz bzw. die Synode der Bischöfe der Patriarchalkirche oder den Hierarchenrat	262
3.4.3	Fallspezifisch-konkrete oder allgemein-abstrakte Normierung?	262
3.4.3.1	Zweifache Regelungsmöglichkeit bzw. -formen	262
3.4.3.2	Wiederherstellung von Einheitlichkeit und Rechtssicherheit durch allgemein-abstrakte Regelung	263
3.4.3.3	Kombination von Kasuistik und Rahmenregelung	263
3.4.4	Erforderlichkeit von Partikularrechtsnormen	264
3.4.4.1	Unanwendbarkeit der Universalrechtsbestimmungen ohne Partikularrecht	264
3.4.4.2	Erwünschte partikularrechtliche Regelung	265
3.4.5	Regelungsinhalt	265
3.4.5.1	Festlegung der Situationen einer «anderen schweren Notlage»	266
3.4.5.2	Definition der äusseren Notlage und des inneren geistlichen Bedürfnisses	267
3.4.5.3	Berücksichtigung der Sakramententrias	268
3.4.5.4	Einfluss vieler (weiterer) Faktoren auf die Bestimmung der «anderen schweren Notlage»	268
3.4.5.5	Untaugliche Kriterien für die Bestimmung der «anderen schweren Notlage»	269
3.4.5.6	Zulässige Typisierung der «anderen schweren Notlage»	269
3.4.5.7	Festlegung der Art und Weise der Feststellung einer «anderen schweren Notlage»	269
3.4.6	Zwingende Beratung mit den örtlichen Autoritäten der betreffenden kirchlichen Gemeinschaften	270
3.4.7	Rekognoszierung durch den Apostolischen Stuhl	271
3.4.8	Bestehende partikularrechtliche Regelungen	271
3.4.8.1	Im Gebiet der Bistümer des deutschen Sprachgebiets	272
3.4.8.2	In Argentinien	272

3.4.8.3	In Bolivien, den Philippinen, Gambia-Liberia-Sierra Leone, Ghana, Nigeria, Paraguay, Skandinavien und Sri Lanka	273
3.4.8.4	In China und Zimbabwe	273
3.4.8.5	In der Dominikanischen Republik	273
3.4.8.6	In Ecuador, Honduras und Malta	274
3.4.8.7	In Haiti	274
3.4.8.8	In Indien	274
3.4.8.9	In Japan	275
3.4.8.10	In Kenia	275
3.4.8.11	In Mexiko	275
3.4.8.12	In Panama	276
3.4.8.13	In Tansania	276
3.4.8.14	Folgerung	277
3.5	Partikulares «Soft Law»: Bischöfliche Richtlinien, Erklärungen und Empfehlungen ohne Normcharakter	278
3.5.1	Im Gebiet der Bistümer des deutschen Sprachgebiets, namentlich in Deutschland und Österreich	278
3.5.1.1	In Deutschland	279
3.5.1.2	In Österreich	281
3.5.2	Im Gebiet der Bischofskonferenzen von England & Wales, Irland und Schottland	281
3.5.3	Im Gebiet der US-Amerikanischen Bischofskonferenz	284
3.5.4	In Australien	285
3.5.5	In Kanada	286
3.5.6	In Südafrika	288
3.5.7	In Kentucky (USA)	288
3.5.8	Fazit	289
3.6	Normauswertung zwecks Definition weiterer «anderer schwerer Notlagen»	290
3.7	Zweck des Erlasses einer teilkirchenrechtlichen Regelung der «anderen schweren Notlage»	291
3.8	Die Anwendung des Teilkirchenrechts und ihre Grenzen bei der Regelung der «anderen schweren Notlage»	291
3.9	Freiwilligkeit des Erlasses von Teilkirchenrecht	292
3.10	Rechtslage bei fehlender Ausübung der Kompetenz zum Erlass von Teilkirchenrecht	292
3.11	Weiterhin mögliche Rechtssetzung durch den Universalgesetzgeber	293
4	Vorliegen einer «anderen schweren Notlage»	294
4.1	Überprüfung des Vorliegens einer «anderen schweren Notlage»	294
4.1.1	Art und Weise der Überprüfung	294
4.1.2	Genaue Prüfung des Einzelfalls	294
4.1.3	Schwierigkeit der Einschätzung des Vorliegens einer «anderen schweren Notlage»	295
4.1.4	Bischöfliche Richtlinien, Erklärungen und Empfehlungen	296
4.1.4.1	Im Gebiet der Deutschen Bischofskonferenz	296
4.1.4.2	Im Gebiet der Diözese Saskatoon (Kanada)	296
4.2	Entscheid über das Vorliegen einer «anderen schweren Notlage»	297
4.2.1	Historische Auslegung dieser Entscheidbefugnis	297
4.2.1.1	Entwicklung der Entscheidbefugnis in der Redaktionsgeschichte von Can. 844 § 4 CIC/83 und Can. 671 § 4 CCEO	297

4.2.1.2	Auslegung der Entscheidbefugnis mittels der Quelltexte.....	298
4.2.1.3	Auslegung der Entscheidbefugnis mittels der weiteren Auslegungshilfen.....	298
4.2.2	Entscheidkompetenz ausserhalb der Todesgefahr.....	300
4.2.3	Entscheiddelegation?.....	303
4.2.3.1	Delegierbarkeit des Entscheids.....	303
4.2.3.2	Überlassung des Entscheids an die «anderen Christen»?.....	305
4.2.4	Gegenstand des Entscheids.....	306
4.2.5	Form des Entscheids.....	306
4.2.6	Inhalt des Entscheids.....	306
4.2.7	Einzelfallweise Entscheidungen.....	308
4.2.8	Art und Weise der Entscheidvornahme.....	310
4.2.9	Zeitraum/-punkt für den Entscheid.....	312
4.2.10	Gesetzliche Gewichtung der bischöflichen Entscheide.....	312
4.2.11	Bischöfliche Richtlinien, Erklärungen und Empfehlungen.....	313
5	Einzelfallweiser Verzicht auf eine «schwere Notlage»?.....	315
Vierter Teil: Weitere Streitgegenstände des Kommunionstreits der deutschen Bischöfe.....		317
1	Übrige Voraussetzungen von Can. 844 § 4 CIC/83 bzw. Can. 671 § 4 CCEO im Licht der Orientierungshilfe.....	319
1.1	An keinen Diener der eigenen kirchlichen Gemeinschaft herantreten können.....	319
1.2	Eigene Bitte um Sakramentenspendung.....	326
1.3	Übernahme des katholischen Sakramentenverständnisses.....	328
1.3.1	Allgemeines.....	328
1.3.2	Spezifizierung durch die Orientierungshilfe der deutschen Bischöfe.....	330
1.3.3	Zweck der solchermassen spezifizierten Glaubensbekundung.....	334
1.3.4	Vermutung der späteren vollständigen Übernahme des katholischen Glaubens?.....	334
1.4	Rechte Empfangsbereitschaft.....	336
1.5	Zusätzliche (stillschweigende) Voraussetzungen?.....	338
1.5.1	Erfordernis der gültigen Taufe.....	338
1.5.2	Vorbereitendes Gespräch mit einem katholischen Seelsorger.....	340
2	Entscheid über die Erlaubtheit der Sakramenten- spendung in Anwendung der Orientierungshilfe der deutschen Bischöfe.....	341
2.1	Entscheidträger.....	341
2.1.1	Im Fall von Todesgefahr.....	341
2.1.2	Im Fall einer «anderen schweren Notlage».....	341
2.1.3	Entscheiddelegation.....	342
2.1.3.1	Delegation an den Generalvikar bzw. (Proto-)Synsellus oder an einen bischöflichen Ökumenevikar.....	342
2.1.3.2	Delegation an eine andere Person?.....	343
2.2	Entscheidung über jeden Einzelfall.....	345
2.3	Seelsorgerliches Gespräch als Hilfsmittel für die Entscheidung.....	346
2.4	Voraussetzungen eines positiven Entscheids.....	347
2.4.1	In Bezug auf die Zulassung des nichtkatholischen Ehepartners anlässlich der Hochzeitsmesse.....	347
2.4.2	In Bezug auf die Spendung an den nichtkatholischen Ehepartner.....	349

2.4.3	In Bezug auf die Zulassung der nichtkatholischen Kinder aus einer konfessionsverbindenden Ehe?	350
2.4.4	(Quasi-)Konversion des Sakramentenempfängers?	351
2.5	Ermessensspielraum beim Spendungsentscheid	352
2.6	Überantwortung des Zulassungsentscheids in den Gewissensbereich des «anderen Christen»?	353
2.6.1	Im Zusammenhang mit einem Seelsorgegespräch gebildeter Gewissensentscheid	353
2.6.2	Unterstellung einer positiven Gewissensentscheidung seitens des Bittenden	355
2.6.3	Vollständiger oder zumindest teilweiser Gewissensentscheid des «anderen Christen» als allgemeine Regel?	355
2.7	Pauschal erlaubter Sakramentenempfang	357
2.8	Grundsätzlich keine Zurückweisung	359
2.9	Fazit	360

Fünfter Teil: Drängt sich mit Blick auf die seelsorgerliche Praxis

eine Gesetzesänderung auf? 363

1	Can. 844 § 4 CIC/83 und Can. 671 § 4 CCEO in der seelsorgerlichen Praxis	365
1.1	Insbesondere in Deutschland geübte allgemeine Praxis der Sakramentenspendung ...	365
1.2	Faktisch allgemeine Zulassung zum Sakrament der Eucharistie	368
1.2.1	Keine Zurückweisung beim Kommuniongang	368
1.2.2	Erwünschte Überwindung des Stigmas des Unerlaubten beim Kommuniongang	370
1.3	Sicht der in einer konfessionsverbindenden Ehe lebenden «anderen Christen»	371
1.4	Wünschenswerte Partikularrechtsbestimmungen, namentlich in Deutschland	372
1.5	Erforderliche Fort- und Weiterbildung der Seelsorgenden	373
2	Änderung beider § 4?	375
2.1	Änderungskompetenz der kirchlichen Autorität	375
2.2	Dogmatisch mögliche Rechtsänderung	375
2.3	Rechtsänderung unter Zuhilfenahme pastoraltheologischer Erkenntnisse	377
2.4	Änderung der Systematik des Can. 844 CIC/83 bzw. Can. 671 CCEO?	378
2.4.1	Sichtbarmachung der impliziten Systematik des Can. 844 CIC/83 bzw. Can. 671 CCEO	378
2.4.2	Erweiterung des Adressatenkreises des § 3 von Can. 844 CIC/83 und Can. 671 CCEO?	378
2.4.3	Gleichstellung der in einer konfessionsverbindenden Ehe lebenden «anderen Christen» mit Kirchengliedern?	379
2.5	Änderung der Rahmenbedingungen und/oder Fallbedingungen?	379
2.5.1	Änderungen der Notlagenklausel?	379
2.5.2	Änderungen der Fallbedingungen?	380
2.5.2.1	Änderung der Subsidiaritätsklausel?	380
2.5.2.2	Neuformulierung der Bedingung der Bekundung des katholischen Glaubens	382
2.5.3	Universale Rahmenbedingungen – partikularrechtliche Fallbedingungen?	382
2.6	Änderungen zugunsten bestimmter Personen?	384
2.6.1	Änderungen zugunsten des nichtkatholischen Ehepartners einer konfessionsverbindenden Ehe?	384

2.6.2	Änderungen zugunsten «anderer Christen» in nahezu vollkommener Glaubenseinheit mit der katholischen Kirche?.....	387
2.7	Abschwächung der Konturen der katholischen Kirche durch eine weiter gefasste Gesetzesregelung?	388
2.8	Vorschläge von Neuformulierungen des Can. 844 § 4 CIC/83 und Can. 671 § 4 CCEO	388
2.9	Vorschläge für eine zusätzliche Bestimmung	390
3	Schlussfolgerung.....	392
Zusammenfassung in Thesen.....		395
Curriculum Vitae.....		398